



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

24 января 2019 года

Дело № А40-160782/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 17 января 2019 года

Постановление изготовлено в полном объеме 24 января 2019 года

Арбитражный суд Московского округа в составе:

председательствующего судьи Хвостовой Н.О.,

судей: Завирюха Л.В., Малюшина А.А.,

при участии в заседании:

от истца – Егизарян С.Л. по доверенности от 02.07.2018,

от ответчика – Кулик А.Е. по доверенности от 16.02.2017,

от третьего лица (Государственная жилищная инспекция города Москвы) – не явился, извещен,

от третьего лица (Акционерное общество «СК Донстрой») – не явился, извещен, рассмотрев 17 января 2019 года в судебном заседании кассационную жалобу

Товарищества собственников недвижимости (жилья) «Дом в сосновой роще»

на решение от 17 июля 2018 года

Арбитражного суда города Москвы

принятое судьей Панфиловой Г.Е.,

на постановление от 24 октября 2018 года

Девятого арбитражного апелляционного суда,

принятое судьями Яремчук Л.А., Елоевым А.М., Юрковой Н.В.,
по иску Товарищества собственников недвижимости (жилья) «Дом в сосновой
роще»
к Обществу с ограниченной ответственностью «Смарт Сервис»,
третьи лица: Государственная жилищная инспекция города Москвы,
Акционерное общество «СК Донстрой»,
об обязанности передать документацию,

УСТАНОВИЛ:

Товарищество собственников недвижимости (жилья) «Дом в сосновой
роще» (далее – ТСН «Дом в сосновой роще», истец) обратилось в Арбитражный
суд города Москвы с исковым заявлением к обществу с ограниченной
ответственностью «Смарт Сервис» (далее – ООО «Смарт Сервис», ответчик) об
обязании передать документацию на многоквартирный жилой дом,
расположенный по адресу: город Москва, улица Расплетина, дом 21, а в случае
отсутствия - восстановить за свой счет и передать в течение 30 дней с даты
вступления решения суда в законную силу документы на вышеуказанный
многоквартирный дом, с учетом принятых судом в порядке статьи 49
Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, уточнений
предмета исковых требований.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных
требований относительно предмета спора, привлечены – Государственная
жилищная инспекция города Москвы (далее – Мосжилинспекция, третье лицо–
1), Акционерное общество «СК Донстрой» (далее – АО «СК Донстрой», третье
лицо–2).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 17 июля 2018 года,
оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного
апелляционного суда от 24 октября 2018 года, в удовлетворении исковых
требований отказано.

Не согласившись с решением арбитражного суда первой инстанции и постановлением арбитражного суда апелляционной инстанции ТСН «Дом в сосновой роще» обратилось с кассационной жалобой в Арбитражный суд Московского округа.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции, и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, поскольку полагает, что выводы судов первой и апелляционной инстанций не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, имеющимся в деле доказательствам, а обжалуемые судебные акты были приняты с нарушением норм материального и процессуального права.

В заседании суда кассационной инстанции представитель ТСН «Дом в сосновой роще» поддержал доводы кассационной жалобы.

Представитель ООО «Смарт Сервис» возражал против удовлетворения кассационной жалобы, ссылаясь на законность и обоснованность принятых по делу судебных актов, согласно доводам, изложенным в письменном отзыве.

Третьи лица своих представителей в суд кассационной инстанции не направили, отзывы на кассационную жалобу не представили, что в силу части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не препятствует рассмотрению жалобы по существу.

Изучив материалы дела и рассмотрев доводы кассационной жалобы, проверив законность обжалуемых судебных актов в порядке статей 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а также соответствие выводов в обжалуемых судебных актах имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции приходит к выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения кассационной жалобы заявителя, по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, и установлено судами первой и апелляционной инстанций, истец на основании решения общего собрания собственников помещений в МКД, оформленного протоколом № 1 от 27.07.2016, является организацией, предоставляющей услуги по управлению и

эксплуатации МКД, расположенного по адресу: город Москва, улица Расплетина, дом 21.

Судами установлено, что истец и ответчик в качестве прежней управляющей организацией в спорном МКД, на основании приложения № 3 акта передачи функций управления многоквартирным домом от 01.04.2017 пришли к соглашению о том, что ответчик передает, а истец принимает техническую и иную связанную с указанным многоквартирным домом документацию, согласно приложению.

В обоснование исковых требований истец указал, что ответчик уклоняется от передачи истцу технической и иной, связанной с домом документацией, предусмотренной в пунктах 24 и 26 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491.

Отказывая в удовлетворении исковых требований ТСН «Дом в сосновой роще», руководствуясь положениями статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 161, 162 Жилищного кодекса Российской Федерации, а также Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491, Правил о порядке осуществления деятельности по управлению многоквартирными домами утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 15.05.2013 № 416, суды первой и апелляционной инстанции исходили из доказанности материалами дела исполнения ответчиком обязанности по передаче всей предусмотренной законодательством документации.

Суды указали, что часть испрашиваемой документации, в том числе чертежи, схемы инженерных коммуникаций, схемы оборудования, относятся к проектной документации, которая согласно подпункту «д» пункта 26 Правил №491 от 13.08.2006, подлежит передаче только при ее наличии у управляющей организации.

Кроме того, суды пришли к правомерному выводу, истец не представил в материалы дела достаточных доказательств передачи застройщиком – АО «СК

Донстрой» непосредственно ответчику иных, имеющихся у ответчика, но не переданных истцу документов, связанных с функцией управления МКД.

Выводы судов соответствуют фактическим обстоятельствам и имеющимся в материалах дела доказательствам, отвечают правилам доказывания и оценки доказательств (части 1, 2 статьи 65, статьи 69, части 1 - 5 статьи 71, пункта 2 части 4 статьи 170, пункта 12 части 2 статьи 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Доводы истца о необоснованном отказе судом апелляционной инстанции в приобщении дополнений к апелляционной жалобе, отклоняются судом кассационной инстанции, поскольку отказ в приобщении дополнений не привел к принятию неправильного постановления, и не является безусловным основанием для отмены судебного акта.

Доводы кассационной жалобы истца о несогласии с изложенной судом первой инстанции оценкой, ранее изложенные им в апелляционной жалобе, были рассмотрены судом апелляционной инстанции и получили надлежащую оценку в постановлении, с которой суд кассационной инстанции соглашается.

В соответствии с положениями статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суду кассационной инстанции не предоставлены полномочия пересматривать фактические обстоятельства дела, установленные судами при их рассмотрении, давать иную оценку собранным по делу доказательствам, устанавливать или считать установленными обстоятельства, которые не были установлены в решении или постановлении, либо были отвергнуты судами первой или апелляционной инстанции.

При рассмотрении дела и вынесении обжалуемых судебных актов суды первой и апелляционной инстанций установили все существенные для дела обстоятельства и дали им надлежащую правовую оценку, выводы судов основаны на всестороннем и полном исследовании доказательств по делу в их совокупности, в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Нарушений норм процессуального права, которые могли явиться основанием для отмены обжалуемых судебных актов, кассационной инстанцией не установлено.

Поскольку выводы судов первой и апелляционной инстанций соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам, оснований для отмены принятых по делу судебных актов и удовлетворения кассационной жалобы у суда кассационной инстанции не имеется.

Руководствуясь статьями 284, 286 – 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 17 июля 2018 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24 октября 2018 года по делу № А40-160782/2017 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий-судья

Н.О. Хвостова

Судьи:

Л.В. Завирюха

А.А. Малюшин